**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

31 октября 2017 года г. Москва

Тушинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Колмыковой И.Б., при секретаре Ушакове А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4940/17 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Бирюковой О. Д. о взыскании задолженности по кредитной карте,

**У С Т А Н О В И Л:**

ПАО Сбербанк в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Бирюковой О.Д., в котором просит взыскать задолженность по кредитной карте в общем размере 136 642 руб. 42 коп.

В обоснование иска указал, что 22.02.2012 года между ОАО «Сбербанк России» и Бирюковой О.Д. был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты № \* с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях с лимитом кредита 200 000 руб. на 36 месяцев под 17,9% годовых. Ответчик взятые на себя обязательства по возврату кредита и уплате процентов не исполнял, денежные средства в соответствии с графиком погашения задолженности не выплачивал, в связи с чем за ним образовалась задолженность, состоящая из суммы просроченного основного долга, просроченных процентов, неустойки, которую истец и просит взыскать, а также возместить расходы по оплате государственной пошлины.

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом, извещенным о месте и времени его проведения, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела без участия представителя.

Ответчик Бирюкова О.Д. в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом извещенным, о месте и времени его проведения, однако уважительности причин неявки суду не представил, о рассмотрении дела в свое отсутствие и об отложении дела не ходатайствовал.

В соответствии с принципом диспозитивности граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Ответчик вместо защиты своих прав предпочел неявку в суд, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть дело в соответствии с положениями ч. 3 ст. 167 ГПК РФ без участия сторон.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимозависимости с точки зрения относимости и допустимости, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что между ОАО «Сбербанк России» и Бирюковой О.Д. на основании заявления на получение кредитной карты 22.02.2012 года заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России Visa Gold кредитная и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, Тарифами Сбербанка и Памяткой Держателя международных банковских карт. В соответствии с договором заемщику была выдана кредитная карта № \* с лимитом кредита 200 000 рублей на 36 месяцев под 17,9% годовых.

Согласно п. 3.2 Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита сроком на 36 месяцев под 17,9% годовых на условиях, определенных тарифами Сбербанка. Погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляются ежемесячно, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте.

В силу п. 7 Условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в размере 38 годовых. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты ответчиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

В соответствии с п. 2.6 Индивидуальных условий срок возврата общей задолженности указывается банком в письменном уведомлении, направленном ответчику при принятии решения о востребовании истцом возврата ответчиком общей задолженности в связи с нарушением или ненадлежащим исполнением им договора.

Поскольку заявление на получение кредитной карты, информация о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте при условии ежемесячного погашения суммы обязательного платежа, предусмотренного условиями договора, индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, памятка для держателя карты, подписаны сторонами, в том числе и ответчиком Бирюковой О.Д., суд полагает, что стороны в соответствии со ст. 421 ГК РФ, достигли соглашения по условиям, в том числе, связанным с процентами.

Ответчик Бирюкова О.Д. принятые на себя обязательства по возврату денежных средств и уплате процентов в соответствии с условиями кредитования не исполняет.

Из расчета задолженности (л.д. 11-14) усматривается, что погашение основного долга и уплата процентов в счет исполнения условий договора ответчиком производилась несвоевременно и ненадлежащим образом, в связи с чем по состоянию на 02.04.2017 года за ним образовалась задолженность в общем размере 236 642 руб. 42 коп., состоящая из: суммы просроченного основного долга в размере 199 914 руб. 26 коп., просроченных процентов в размере 25 541 руб. 30 коп., неустойки в размере 11 186 руб. 86 коп., которая до настоящего времени не погашена.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ч. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса (ч. 1 ст. 433 ГК РФ, ч. 3 ст. 434 ГК РФ).

Согласно ст. 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора. Оферта связывает направившее ее лицо с момента получения адресатом.

На основании ст. 438 ГК РФ акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

В силу п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

На основании п. 2 ст. 819 ГК РФ к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы «Заем и кредит», если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

# В соответствии со статьей 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд считает, что по настоящему спору доказательств, отвечающих критериям допустимости и достоверности в опровержение факта неуплаты суммы задолженности по кредитному договору стороной ответчика не представлено, в связи с чем оснований не доверять доводам, указанным в исковом заявлении, у суда не имеется.

Ввиду того, что ответчиком не предоставлены, а судом в ходе судебного разбирательства не добыты доказательства исполнения им своих обязательств по кредитному договору, суд находит исковые требования основанными на действующем законодательстве и нашедшими свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, подлежащими удовлетворению, в связи с чем взыскивает с ответчика в пользу истца суммы просроченного основного долга в размере 199 914 руб. 26 коп., просроченных процентов в размере 25 541 руб. 30 коп., неустойку в размере 11 186 руб. 86 коп.

Оснований для отказа в удовлетворении требований истца о взыскании процентов суд не усматривает, поскольку уплата процентов предусмотрена кредитным договором, факт заключения которого был установлен в ходе судебного заседания и стороной ответчика оспорен не был. Кроме того, в установленном законом порядке положение кредитного договора об уплате процентов незаконным признано не было.

Оснований для взыскания задолженности по кредитному договору в ином размере суд не усматривает. Расчет истца проверен судом и признан методологически и арифметически правильным (л.д. 11-14).

Удовлетворяя исковые требования, суд на основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 566 руб. 42 коп. (л.д 6).

Руководствуясь ст.ст. 233, 193-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Иск удовлетворить.

Взыскать с Бирюковой О. Д. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Публичного акционерного общества «Сбербанк России» задолженность по кредитной карте № \* в размере 236 642 руб. 42 коп и расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 566 руб. 42 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия его судом в окончательной форме.

Судья:

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

31 октября 2017 года г. Москва

Тушинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Колмыковой И.Б., при секретаре Ушакове А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4940/17 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Бирюковой О. Д. о взыскании задолженности по кредитной карте.

Руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Иск удовлетворить.

Взыскать с Бирюковой О. Д. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Публичного акционерного общества «Сбербанк России» задолженность по кредитной карте № \* в размере 236 642 руб. 42 коп и расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 566 руб. 42 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия его судом в окончательной форме.

Судья: